

Отговор на възражение от представители на обществеността от гр. Вълчи дол и с. Войводино

1. Относно провеждането на обществените обсъждания – вина за пререканията и надвикванията имат част от самите присъстващи на обсъжданията провокатори. Отношението на ръководителя на колектива в такива случаи на предварително подготвени провокации няма как да бъде толерантно и се базира на принципа „каквото повикало, такова се обадило“. Ръководителят на колектива не може да допусне група необразовани хора с липса на възпитание да омаловажават труда на колектива, изготвил доклада за ОВОС. Нормална дискусия се води с нормални хора. Въпреки всичко обществените обсъждания бяха проведени в съответствие с изискванията на нормативната уредба в предварително уговорения час и място и при достатъчна активност на присъстващите. Онагледяващи материали се представят на хора, които имат желание да ги видят. В случая на разположение на населението са представени пълен комплект от ДОВОС, в който има достатъчно карти, онагледяващи текстовата част.
2. Относно удостоверенията на експертите – удостоверенията в доклада за ОВОС са приложени, за да се покаже, че експертите са имали необходимата компетентност още преди години, когато беше валидна системата на удостоверенията. Както е известно, на настоящия етап изискванията са други и всички експерти отговарят на тях. Твърдението на писалите възражението говори за тяхната неосведоменост по този въпрос.
3. По забележката от т. 1.1.4 явно има неразбиране по отношение на термина „дере“ и неговото местоположение. Въпросът е разгледан обстойно в доклада за ОВОС и накратко може да се каже само следното: дерето, което минава покрай каптаж „Саръ баир“ не е в границите на площадката на депото. Това, което някои наричат дере в границата на площадката на депото, не е дере в смисъла на воден обект. Това ясно е показано на приложените графични материали в доклада за ОВОС.
4. Площадката отговаря на всички нормативни императивни условия за депа. Това, че тя не е разположена в нарушен терен не е плюс, но не е и забранително условие за направа на депо на това място. Следва да припомним, че става въпрос за 6 категория необработваема земя.
5. Относно водохранването на обекта съществуват други опции за хранване на обекта, освен от водопроводната мрежа, като например изграждане на собствен сондаж, водоснабдяване с водоноски и т.н. Този въпрос не е ключов по отношение на опазването на околната среда и ще бъде решен в следващите фази на инвестиционния проект по законоустановения ред /разрешително за водовземане от БДДР/.
6. Относно отпадъчните води – приложено е решение за отпадъчните води, работещо на регионално депо Стожер. Както подробно е обяснено в доклада за ОВОС, но явно не е разбрано от читателите му, отпадъчните води се третират чрез система, включваща дренаж, ретензионен басейн, събирателна шахта за обратно връщане на инфилтратата и ЛПСОВ, пречистващо водите до степен ГК с последващо предаване

на ГПСОВ. Разгледани са три потенциални ГПСОВ, които могат да приемат тези води: Девня, Провадия и Варна, и е взето съгласие от директора на ГПСОВ Варна, респективно ВиК ООД – Варна.

7. Относно забележка по т. 2.3., стр. 33: както вече подчертахме, въпросът не е решен теоретично, а практически на регионално депо Стожер и действително има писмо от Вик ООД – Варна, което, ако случайно, не е приложено в ДОВОС, ще представим допълнително – в момента няма как да проверим дали писмото е приложено в ДОВОС, но гарантираме, че има такова писмо. Освен това до реализацията на обекта е напълно реално ГПСОВ Девня и Провадия да са приведени в съответствие с нормативните изисквания, да функционират пълноценно и да могат да приемат тези незначителни допълнителни количества, които ще се формират само през периоди, когато ретензията и обратното връщане на депото на инфилтратата не са в състояние да покрият цялото му количество.
8. Относно аварийните ситуации – не виждаме нищо лошо в това, че те са описани достатъчно ясно и коректно. Друг е въпросът, че вероятността те да се случат е много ниска. Освен това по експертно мнение след като в момента, въпреки незаконно изхвърляните отпадъци в близост до „Саръ баир“, няма замърсяване на дренажните му води, няма как това да се случи и при една аварийна ситуация с преливане, при което водните количества ще бъдат много големи и концентрацията на замърсители в тях логично ще бъде много малка. Освен това искаме да подчертаем, че при земетръс от седма степен няма разкъсвания на земната кора и твърденията за опасност от пропукване на дънния екран при такова събитие, са чиста спекулация.
9. По т. 4: От 2004 г. досега са разгледани толкова много алтернативни площадки, че поставянето на този въпрос за пореден път говори или за преднамерени действия, или за инфантилност. Относно забележката за стр. 53 можем само да адмирираме действията на община Вълчи дол, които надхвърлят местните дребнави интереси и отговарят на националната стратегия за третиране на отпадъците по съвременен екологосъобразен начин. Тук не става въпрос за отмяна на решение на Висшия екологичен експертен съвет на МОСВ /това става по реда на обжалване на решението пред съда, което не е направено тогава, макар че по наше мнение е имало пълно основание и аргументи за това/, тъй като в случая имаме ново инвестиционно предложение и то се разглежда в съответствие с изискванията на ЗООС.
10. Относно разгледаните алтернативи за третиране на инфилтратата: алтернативите са разгледани като принципни възможности. Това означава, че за първата алтернатива следва да се намери подходящ воден обект. Най-близкият такъв е дерето покрай каптаж „Саръ баир“, но това дере де юре не се води воден обект. Т.е. при тази алтернатива първо е необходимо дерето да се регистрира като воден обект и след това да се проведе процедура по получаване на разрешително за заустване в него. Тази процедура е в основата на гарантирането на запазването на качествата на водите в дерето, което се постига чрез определяне на т.нар. индивидуални емисионни ограничения и намиране на подходяща точка на заустване. Т.е. по принцип това е възможен вариант и да се говори за непрофесионализъм и безумие на експертите е обидно и недостойно.

11. Относно алтернативите на транспортните маршрути – в доклада е посочена възможност за избягване на преминаване на част от потока отпадъци през с. Войводино. Както е известно в региона има развита пътна мрежа и е възможно използване на различни маршрути в зависимост от конкретната ситуация. Отчитайки малкия брой автомобили /курсове/ на ден, които ще бъдат извършвани, не виждаме никаква опасност от преминаването им през населените места. Що се отнася до провеждането на обществени обсъждания, напомняме, че компетентният орган определя къде да става това.
12. Относно отхвърлянето на „нулевата алтернатива“ – искаме още един път да подчертаем, че отхвърлянето на инвестиционното предложение /ИП/ ще доведе до много тежки екологични и икономически проблеми преди всичко за населението на регион Провадия. Отхвърлянето на ИП, базирано на несъстоятелни и неверни аргументи, разкрива егоистичните подбуди на авторите на възражението и задълбочава проблема с екологосъобразното третиране на отпадъците в регион Провадия. Това е показателно за нежеланието на част от населението да възприеме европейските принципи на отношение към битовите отпадъци.
13. По т. 5.2.2. – тук става въпрос за това, че под депото съществува естествена геоложка бариера с много нисък коефициент на филтрация, което предопределя изключително ниска скорост на разпространение на замърсителите в земната основа /под един метър за година/. Това означава, че практически няма как да бъде замърсено споменатото водно тяло дори при някакво разкъсване на дънния екран.
14. По т. 5.13 – се цитира първото становище на РЗИ, забележките от което са отразени при преработката на доклада за ОВОС и поради тази причина второто становище на РЗИ дава положителна оценка на доклада.
15. По т. 6.2 – считаме въпросът за вече изяснен в отговорите на предишните въпроси.
16. На стр. 261 е отразен един реален факт, а именно, че де факто дере има, а де юре дере няма. Това обаче по никакъв начин не се отразява на изодите в доклада за ОВОС, тъй като ИП по никакъв начин не засяга вододайните зони /СОЗ/ на каптажите „Саръ баир“ и „Снежанка“.
17. По т. 6.5.5-1 – в писмото на РИОСВ е изказано пожелание за коментирание на едно потенциално въздействие, което е направено в преработения доклад за ОВОС и е установено, че няма никаква опасност за засягане на предмета и целите на защита на ЗЗ „Суха река“, което е прието от компетентния орган с факта, че дава положителна оценка на ДОВОС.
18. По т. 1 от допълнителните съображения – това водно тяло и изобщо всички водни тела са подробно описани в доклада за ОВОС и е подчертано, че ИП не засяга СОЗ на водоизточници за питейно-битово водоснабдяване /имаме чувството, че населението не прави разлика между източници за питейно-битово водоснабдяване, водопой на животни, напояване, води за къпане и т.н./.
19. По т. 2 от допълнителните съображения – крайно време е да се разбере от всички, че отпадъци няма да се депонират в дерето, наричано реката на с. Войводино. Отпадъци ще се депонират в разлата форма от водосбора на това дере, която не притежава никакви признаци /морфоложки, хидроложки и правни/ на воден обект по смисъла на Закона за водите. Това е просто една водосборна зона, за която ще бъдат предвидени необходимите мероприятия за регулиране на повърхностния

отток при нормални и екстремални валежи така че тези валежни води да не предизвикат негативни изменения, свързани както с физически процеси /изравяне, заблатяване, ерозия/, така и с химическо и биологическо замърсяване и влошаване на качеството на водите на дерето, наречено река Войводинска. Такива мероприятия не са новост в нашата инженерна практика и вече са изпълнявани на други аналогични обекти /регионално депо Стожер/.

20. По т. 3 от допълнителните съображения – това е отчетено в доклада за ОВОС, но като техническо решение е предмет на инвестиционното проектиране, където трябва да се реши на база на дадените в раздел 8 от ДОВОС препоръки.
21. По т. 4 от допълнителните съображения – в доклада подробно е обяснено, че на обекта се формират два типа валежни води: 1. Замърсени от контакт с отпадъците, наречени инфилтрат, които се третираат чрез дренажна система, ретензионен басейн, събирателна шахта за обратно връщане и ЛПСОВ /тези води нямат никакъв контакт с околната среда и няма как да замърсят дренаж „Саръ баир“. 2. Незамърсени от контакт с отпадъците дъждовни води, които чрез система от канавки и съоръжения за повърхностно регулиране на отока ще бъдат заустени в дерето, преминаващо покрай каптаж „Саръ баир“. Повтаряме, че това са незамърсени естествени дъждовни води, при които единствено показател мътност може временно да превишава установените норми, в случай, че попаднат в каптажа.
22. Предложеното заключение от деветимата автори на заключението противоречи на обществения интерес и е в пълен разрез с политиката на Република България и Европейския съюз по отношение на третирането на отпадъци през 21 век. Поради тази причина и поради факта, че то не предлага решение на проблема с отпадъците в регион Провадия евентуалното му приемане ще нанесе трудно поправими екологични и финансови щети на местното население. Нашето лично мнение е, че това предложение за решение е безотговорно и обслужва нездрави интереси.

В заключение считаме, че разработения доклад за ОВОС коментира достатъчно ясно, обективно и подробно поставените във възражението въпроси и не се нуждае от допълване или коригиране.

Ръководител колектив: /п/

инж. Красимир Маринов